Предисловие

ИНСТИТУТ НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ДОСТОЯНИЕ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА И ДОСТИЖЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАУЧНОЙ ПОЛИТИКИ

Третий выпуск альманаха «Наука. Инновации. Образование» (НИО), издаваемого Российским НИИ экономики, политики и права в научно-технической сфере, посвящен специальной теме — осмыслению опыта деятельности и развития научных фондов в России. Выпуск имеет название «Гранты и экспертиза в науке». Авторами статей в преобладающем большинстве являются те, кто сам принимал участие в создании, работал или работает сейчас в конкурсных системах или в качестве руководителей фондов.

В странах с устойчивой европейской культурной традицией деятельность значимых институций и даже персон, как правило, становится предметом хотя бы публицистического, а часто и научного осмысления. В России пока не имеет широкого распространения практика изучения и осмысления осуществленных проектов, будь то космический, атомный проекты или какая-то организационная, управленческая, культурная инновация. Между тем западная культурно-историческая традиция имеет большую ценность, поскольку она более рефлексивна, она одновременно и критична, и кумулятивна.

Становление в нашей стране конкурсных систем, развитие практики экспертизы научных работ, утверждение проектной формы финансирования и организации исследований является, на мой взгляд, значимой инновацией в рамках отечественных культурно-исторических традиций, а накопленный опыт заслуживает специального изучения. Таково главное, сущностное соображение, послужившее причиной замысла и подготовки данного сборника. Но есть и ситуативное соображение, непосредственно подтолкнувшее к этому.

В последние год-полтора во многих публикациях и выступлениях в СМИ, а также в дискуссиях на ряде сайтов активно обсуждаются проблемы развития грантовой поддержки науки в России. Высказывания ученых в большинстве своем благожелательны по отношению к научным фондам, конкурсному отбору проектов, институту независимой экспертизы, проектной форме организации науки. Это говорит о достаточно успешной реализации задуманного и осуществленного в 1992—1994 годах министром-реформатором Б.Г. Салтыковым проекта создания в России системы фондов поддержки науки.

Но при этом уровень понимания многими представителями научного сообщества природы, возможностей, специфики, сложностей конкурсных систем с их экспертизой, отбором и грантовой поддержкой проектов зачастую практически такой же, каким он был в первой поло-

вине 1990-х годов у тех из нас, кому посчастливилось быть причастными к созданию российских научных фондов. Звучат те же наивные или утопичные (нереализуемые) предложения, высказываются, как теперь уже понятно, завышенные ожидания, что свидетельствует о слабом осмыслении научным сообществом имеющегося большого практического опыта. Опыт этот, кстати говоря, не во всем, на мой взгляд, положительный, но от этого не менее ценный.

К сожалению, вместе с уходом из жизни многих реальных творцов системы фондов в России этот опыт, особенно в части замыслов, условий выбора тех или иных решений, степени давления российских реалий, надежд и разочарований, в значительной степени утрачен. Так, из числа инициаторов создания Российского гуманитарного научного фонда в живых уже нет половины, в том числе и подлинных инициаторов (а среди «подписантов» инициативных писем были, конечно, и сагитированные нами по тактическим соображениям, не разделявшие наши идеи, но «нужные» люди). Среди ушедших из жизни и Никита Ильич Толстой, и Андрей Владимирович Брушлинский, и Борис Викторович Раушенбах, и Дмитрий Сергеевич Лихачев, и Михаил Леонович Гаспаров. Они уже не скажут, чем был для них наш общий проект, а он был для каждого из нас не одним и тем же. В силу возраста и состояния здоровья целая группа выдающихся участников данного проекта тоже не может принять участие в настоящем сборнике. Мы и здесь опаздываем. Но, полагаю, это делает данный выпуск альманаха еще более необходимым. Тем более необходимым, что данный тематический сборник является первым и пока единственным коллективным трудом такого рода.

Автору этих строк посчастливилось внести свой вклад в создание или работать в нескольких фондах: заместителем председателя Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в 1993—1994 годах; генеральным директором, заместителем председателя Совета Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) в 1994—2003 годах, а также непродолжительное время советником Российского фонда технологического развития (РФТР) и членом экспертного совета одного из действовавших в России международных фондов. Это обстоятельство, как я думаю, не только позволяло, но даже налагало на меня обязанность попытаться собрать авторский коллектив данного выпуска.

Данный специальный выпуск альманаха «НИО» содержит три раздела — два основных и один, являющийся своего рода приложением. В первый раздел вошли статьи, посвященные общим вопросам экспертизы и грантовой поддержки проектов, а также статьи обобщающего характера, посвященные деятельности отдельных фондов. Во второй раздел включены статьи об экспертизе и грантовой поддержке проектов в области гуманитарных и социальных наук. В третий раздел включен ряд публикаций прошлых лет, отражающих как системное видение основных российских научных фондов, так и развитие самих фондов, а также понимание их природы.

В раздел первый «Опыт деятельности и проблемы развития конкурсных систем в России» вошло десять статей, охватывающих широ-

кий круг проблем. Их авторами в основном являются ученые, не понаслышке и не только из публикаций знающие деятельность одного или даже нескольких фондов. Примером этого могут служить статьи члена-корреспондента РАН Б.Г. Юдина, профессоров В.Л. Тамбовцева и Б.И. Козлова, много лет работавших экспертами и руководителями экспертных подразделений в некоторых фондах. Статья Б.Г. Юдина «Что дает российской науке конкурсное финансирование исследований?» дает ясный, хорошо продуманный ответ на вопрос о назначении фондов и их роли в развитии современной российской науки, именно в развитии, а не просто сохранении или выживании. Фактически данная статья является для сборника программной.

Две следующие статьи посвящены осмыслению экспертизы как социального явления, института общества. В статье В.Л. Тамбовцева «Экспертиза как институт: функции и условия результативности и эффективности» предложено системное видение самого явления экспертизы, его внутреннего «устройства». В статье Б.И. Козлова «Экспертиза и гранты в системе институциональных отношений государства и науки» экспертиза рассматривается как элемент государственной политики в области науки, как элемент системы государственного регулирования науки и механизм обратной связи в этой системе. В обеих статьях поднимается большой круг реальных проблем развития института независимой экспертизы. Хотя оба автора имеют многолетний разнообразный опыт работы в фондах, данные их статей не являются его описанием. Приобретенный ими собственный опыт присутствует, особенно в первой из статей, не прямо и непосредственно, а косвенно и менее явно — скорее он запечатлен в видении каждым из авторов предмета исследования, в видении, которое сложилось под воздействием собственного опыта экспертной работы.

Следующие две статьи также посвящены изложению широкого взгляда авторов на роль фондов с их экспертизой, конкурсным отбором проектов и проектной формой организации исследований в развитии науки в современных условиях. В статье Г.В. Бромберга «О стимулировании науки» гранты рассматриваются как мера не административного стимулирования науки, а стимулирования посредством экономической заинтересованности, причем гранты — это мера, по терминологии автора, не прямого, а косвенного действия. Автор высоко оценивает опыт экспертной деятельности в рамках российских фондов, видит возможности его широкого применения в других областях деятельности, но, главное — он показывает многие внутренние сложности экспертной работы. В отличие от предыдущих, статья Г.А. Ерёменко основывается на ряде литературных источников. Она содержит достаточно критичный внешний взгляд на систему грантовой поддержки науки и обоснование собственного авторского видения возможной модели («теоретической концепции») института экспертизы.

Три следующих статьи предоставлены действующими руководителями российских фондов. Первые две из них «О новых задачах Российского фонда технологического развития» и «О программе развития нанотехнологий» принадлежат перу многолетнего руководителя РФТР профессора А.Г. Фонотова, сказавшего в момент представления статей,

что, хотя они написаны некоторое время тому назад, к сожалению, актуальности своей все еще не утратили, т. к. поднятые в них проблемы не решаются. Последняя из трех статей написана заместителем генерального директора Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере М.В. Шубиным. Статья содержит обстоятельный рассказ о деятельности и проблемах этого фонда, больше известного по его неофициальному названию как «фонд Бортника».

Завершают раздел две статьи экономистов — профессора Е.В. Балацкого и профессора Е.Ф. Тихомирова. В статье Е.В. Балацкого «Налогообложение исследовательских грантов» содержится внешний взгляд на деятельность российских государственных фондов, гранты которых подлежат неоправданному налогообложению, которое реально ополовинивает грант в процессе его путешествия через административную систему к исследователю, в результате чего существенно снижается эффективность грантового инструмента поддержки науки. Небольшая по объему, написанная в жанре реплики статья Е.Ф. Тихомирова «Об экспертизе и эффективности науки» отражает прекрасное знание автором внутренней лаборатории экспертных систем и содержит не только оценки существующей конкурсной и экспертной практики, но и предложения по ее развитию. В обеих данных статьях явно обозначен профессиональный взгляд экономиста на финансовые аспекты существующей практики грантовой поддержки науки в России и на возможности ее дальнейшего развития.

Второй раздел альманаха «Гранты и экспертиза в социогуманитарных науках» включает в себя десять статей, посвященных различным проблемам грантовой поддержки такого своеобразного сегмента науки, как гуманитарные и социальные науки. Почти все авторы являются не только исследователями, но и творцами действующих в современной России систем грантовой поддержки социогуманитарных наук. Большинство статей данного раздела (за исключением первых двух) посвящены полностью или в основном осмыслению опыта и разнообразных последствий деятельности РГНФ.

Раздел открывается статьей одного из российских первооткрывателей страны грантов и экспертизы — А.В. Кортунова «Новая модель международного сотрудничества в сфере общественных и гуманитарных наук». Статья ценна прежде всего глубоким знанием того, каким было и как развивалось в последние полтора десятилетия международное сотрудничество российских гуманитариев, и еще больше она ценна ясно изложенным видением перспектив этого сотрудничества, факторов, способствующих его успешности, фактически рекомендациями российским ученым.

Статья известного специалиста в области социологии науки Л.А. Козловой «Государственная грантовая поддержка в общественных науках» основана на большом массиве литературных источников и содержит богатый разнообразный материал, множество ценных наблюдений, видение возможных решений ряда проблем в сфере грантовой поддержки социогуманитарного сегмента науки в России.

Следующие восемь статей раздела посвящены осмыслению опыта деятельности основного для российских гуманитариев фонда, которо-

му автор данных строк придумал в период его создания весьма неказистое, но ставшее за многие годы привычным название «Российский гуманитарный научный фонд». Статьи академика РАН В.С. Мясникова «О бедной науке замолвили слово…» и члена-корреспондента РАН Е.А. Лукашёвой «Грантовая поддержка гуманитарных исследований» представляют собой размышления авторов о том, как было задумано, а затем и сделано многое при создании РГНФ и организации его работы, а также размышления о значении этой инновации для российской гуманитарной науки. Необходимо отметить, что В.С. Мясников — известный российский историк-китаист, долгое время руководил экспертной секцией зарубежной истории. Е.А. Лукашёва — известный российский правовед, крупнейший в России специалист по проблеме прав человека, с момента создания РГНФ в 1994 г. руководивший экспертной секцией правоведения и политологии. Можно только сожалеть о том, что значительная часть подобных материалов, которые готовились рядом выдающихся российских ученых к данному выпуску, не поспели к сроку и не вошли в альманах.

В ряде статей содержится анализ того влияния, которое оказала работа фонда на научную деятельность и научные институции. Это относится прежде всего к статьям экономиста профессора А.В. Евсеенко «О миссии и организационных формах деятельности РГНФ»; историка, создателя одного из ведущих научных издательств в стране («Памятники исторической мысли») И.Н. Кузнецова «Ученый приказ на пятом этаже школьного здания»; историка, профессора, лауреата Государственной премии В.В. Шелохаева «Институт общественной мысли как новая форма организации научных исследований»; философа, создателя и руководителя Российской христианской гуманитарной академии Д.К. Бурлаки «Грантовая система финансирования научно-образовательной сферы — модель развития или форма выживания?». Все эти авторы в разном плане, но очень тесно сотрудничали с РГНФ с момента его создания, прекрасно знают многие стороны его деятельности и страницы истории. В их статьях, помимо размышлений об особенностях устройства и деятельности фонда, содержится анализ влияния этой деятельности на развитие региональной науки, на научное книгоиздание, на становление новых организационных форм науки и т. д.

Статья филолога профессора С.Д. Шелова, много лет руководившего отделом филологии и искусствоведения и работавшего ученым секретарем Экспертного совета по филологии и искусствоведению РГНФ, называется «Экспертиза научных проектов в РГНФ: взгляд снаружи и изнутри» и действительно посвящена анализу экспертной работы фонда изнутри и снаружи. На мой взгляд, статья сочетает хорошее знание работы экспертного механизма и объективное, весьма критичное к нему отношение, что бывает не очень часто.

Статья экономиста профессора В.И. Денисова «Поиски, творчество и заботы в конкурсах гуманитарных исследований», как статья действующего руководителя отдела экономики и ученого секретаря Экспертного совета по экономике РГНФ, обладает дополнительной ценностью благодаря прекрасному, накопленному за долгие годы работы в

фонде опыту и пониманию проблем настоящего момента, а также ощущению перспективы.

В третий раздел «Из истории российских фондов. Архив» включены семь предоставленных авторами публикаций прошлых лет. Первые три публикации (Е.В. Семёнова и М.В. Алфимова) посвящены РФФИ, следующие две (статьи Е.В. Семёнова) — РГНФ. Завершают раздел публикации М.В. Алфимова, посвященная РФФИ и РГНФ, и А.Г. Фонотова, посвященная РФТР. Авторы в момент их публикации руководили деятельностью соответствующих фондов, являлись и остаются идеологами фондовского движения. Представляется, что данные публикации весьма информативны в плане освещения истории фондов, развития их идеологии и технологии их деятельности. Учитывая то, что фонды не только развивались, но в чем-то пережили и регресс, возвращение к опыту их создания и организации работы в более ранние периоды сохраняет практический смысл.

В качестве примера ощутимого регресса напомню историю с изменением в 2002 г. уставов РФФИ, а затем и РГНФ. Об этой истории говорится в статье многолетнего руководителя РФФИ, сделавшего исключительно много для развития этого фонда, академика М.В. Алфимова «Битва на “фондовом” рынке, изменение уставов государственных научных фондов не будет иметь отрицательных последствий для их функционирования», в которой я подвергаюсь нелицеприятной критике. Но моя позиция по этому вопросу по-прежнему отличается от изложенной М.В. Алфимовым.

Напомню, что уставы обоих фондов были изменены Правительством России в порядке «приведения их в соответствие с действующим законодательством». В процессе этого приведения в соответствие из уставов исчезло ранее ключевое для них понятие «грант». И начиная с 2002 г. эти фонды, строго говоря, не предоставляют грантов, а значит, и все попытки освободить гранты фондов от избыточного по сравнению с мировой практикой налогообложения утрачивают обоснование. Из Устава РФФИ изъят (в Уставе РГНФ с трудом удалось отстоять, правда, в ослабленной редакции) принцип самоуправления, усилена зависимость фондов от профильного министерства и впервые введены процедуры согласований с РАН, что породило зависимость фондов от академической бюрократии. Вместо прежнего принципа поддержки «проектов, выполняемых учеными», введен принцип поддержки «проектов, выполняемых научными организациями» (в Уставе РГНФ, правда, после долгих баталий удалось записать не «научными организациями», а «в научных организациях»). Не думал раньше и не думаю сейчас, что это мелочи.

Кстати, по поводу той «битвы на фондовом рынке» (в частности, значения предлога «в» в последнем примере) можно привести выдержки из современного исследования, задним числом подтверждающие, что «битва» была вызвана не капризом руководства РГНФ, а попыткой отстоять права ученых. В 2007 г. И.Г. Дежина в монографии «Государственное регулирование науки в России» (М.: ИМЭМО РАН, 2007) пишет: «Наиболее прозрачной формой финансирования является конкурсное грантовое финансирование, распределяемое через систему го-

сударственных научных фондов. Эта форма финансирования оценивается наиболее высоко и со стороны научного сообщества. Между тем механизм грантового финансирования в последние годы подвергается активной корректировке, направленной на снижение независимости фондов как государственных структур, проводящих самостоятельную политику по поддержке науки» (с. 93). И еще: в «прежних уставах» «подчеркивалось, что фонды финансируют именно ученых, а не организации. При этом фонды являлись государственными самоуправляемыми организациями — то есть имели тот же организационно-правовой статус, что и РАН. По сравнению с их прежними уставами, исчезли словосочетание “самоуправляемая организация”, равно как и такие понятия, как “грант” или “индивидуальный проект”. Это, по сути, означало расширение административных прав директорского корпуса по подбору коллективов на выполнение проектов и по распоряжению грантовыми средствами. Понятие “научный коллектив” оказалось фактически замененным понятием “организация”» (там же, с. 90).

И еще: «…в новом Уставе РФФИ сказано, что “Фонд финансирует научные проекты и иные мероприятия, выполняемые научными организациями” (п. 14 раздела 3 Устава РФФИ). В Уставе РГНФ это же положение сформулировано немного иначе: РГНФ может финансировать “научные проекты, …выполняемые в организациях”. Это дает несколько большие шансы научным коллективам-грантополучателям на независимость от административных институтов» (там же, с. 83).

Уместно вспомнить поговорку академика А.Д. Александрова, говорившего: «У истины есть пренеприятнейшее свойство — рано или поздно она обнаруживается». Надеюсь, что и данный выпуск альманаха «НИО» в какой-то степени будет способствовать прояснению истины.

Профессор Е. Семёнов